

Анализ

итогового собеседования в соответствии с критериями оценивания выполнения заданий контрольных измерительных материалов для проведения итогового собеседования по русскому языку в общеобразовательных организациях г.Магаса и г. Назрани в 2021 году

Итоговое собеседование проверяет коммуникативную компетенцию обучающихся – умение создавать монологические высказывания на разные темы, принимать участие в диалоге, выразительно читать текст вслух, пересказывать текст с привлечением дополнительной информации. О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (орфоэпических, лексических, грамматических, стилистических). Выполнение испытуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку (устная речь). Система оценивания ответов на отдельные задания и работы в целом создавалась с учётом требований теории и практики педагогических измерений и отечественных традиций преподавания русского языка. Назначение итогового собеседования – оценить уровень общеобразовательной подготовки по разделу «Говорение» у выпускников IX классов общеобразовательных организаций в целях допуска к государственной итоговой аттестации выпускников. Результаты итогового собеседования могут быть использованы при приёме обучающихся в профильные классы средней школы. При этом, заявленная ранее цель предполагает решение нескольких задач:

- объективная проверка требований Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования к усвоению всех видов речевой деятельности, включая говорение;
- выход на разнообразные социально-экономические, культурологические, социально-психологические тренды, на которые должно адекватно отреагировать образование в целом и государственная итоговая аттестация, которая с точки зрения современных педагогических представлений не должна сводиться только к оцениванию;
- актуализация устной речи как педагогического явления в образовательном процессе.

Итоговое собеседование по русскому языку, как допуск к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, на территории г.Магаса и г. Назрани в 2021 году проводилось в общеобразовательных организациях в соответствии с порядком, утвержденным приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 7 ноября 2018 г. № 189/1513, приказом Министерства образования и науки Республики Ингушетия от 24 января 2021 г. № 37-п «О проведении устного итогового собеседования по русскому языку в 9 классе» и в целях организованного проведения итогового собеседования по русскому языку в Республике Ингушетия в 2021 году.

Итоговое собеседование по русскому языку состояло из четырех заданий: - задание 1 представляло собой чтение небольшого текста научно-публицистического стиля вслух; задание 2 - это пересказ прочитанного текста с привлечением дополнительной информации (с включением пяти);

- задание 3 предполагало создание устного монологического высказывания по одной из выбранных тем беседы;

- задание 4 предусматривало участие в диалоге с экзаменатором собеседником. Все задания относились к базовому уровню сложности. В соответствии с критериями оценивания незачёт получали участники итогового собеседования в случае, если за выполнение всей работы они набрали менее 10 баллов из 20 возможных. Всего в итоговом собеседовании приняли участие 1614 человек, из них: - 1575 человек получили «зачёт» (98,3%); - 28 участника получили «незачёт» (1,7%). В феврале, на пересдаче получили «зачёт» все оставшиеся.

Анализ результатов показал, что наибольшее количество участников, получивших «незачёт» в СОШ №3 г. Назрань-4,3%, Центр образования г. Магас -14,9%, РЦДО-27,2%.(это результат февральского этапа) в остальных общеобразовательных учреждениях итоговое собеседование сдали на 100% в февральский этап.

Анализ результатов итогового собеседования по русскому языку в разрезе заданий.

1. **Выводы** по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 1 «Чтение текста вслух» Задание 1 проверяло навыки техники осмысленного чтения и умение понимать содержание текста через анализ правильности оформления фонетической стороны устной речи: темп чтения, соответствие интонации, знакам препинания текста (паузация, фразовое ударение, словесное ударение, повышение/понижение громкости голоса), соблюдение орфописеческих норм, отсутствие искажений слов. Кроме того, задание проверяло умение деятикласников видеть и использовать при чтении графические символы, в частности знак ударения, который сопровождаёт имена собственные и сложные термины. **Результаты анализа выполнения задания 1 обучающимися, получившими «зачёт» показали, что не все девятиклассники владеют умением интонационно выразить знаки препинания.** У группы обучающихся, получивших «незачёт» также выявлены проблемы с умением интонационно выразить знаки препинания

2. **Выводы** по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 2 «Пересказ текста с включением приведённого высказывания». В задании 2 учащимся было предложено подробно пересказать текст, прочитанный в задании 1, а также включить в него предложенное высказывание. При подготовке к заданию учащийся должен был определить, в какой части текста использованное высказывание логично и уместно. Важным было, чтобы пересказ и включённое в него высказывание составляли цельный текст. Учащийся во время пересказа имел право зачитать высказывание. Задание 2 проверялось по следующим критериям: - сохранение при пересказе микротекста (далее - П1); - соблюдение фактологической точности при пересказе (далее - П2); - работа с высказыванием

(далее – П3); - способы питания (далее – П4). Максимальное количество баллов за задание 2 - 5 баллов. Время, отведённое на подготовку, составляло 2 минуты «незачёт», показал, что данная категория участников испытывают затруднения в построении и правильной речи. При чтении предложенного текста и пересказе участники Анализ результатов итогового собеседования участников, получивших «незачёт», показал, что данная категория участников испытывают затруднения с пониманием текста, только 13,95 %, смогли пересказать текст, не допустив фактических ошибок. 79,07% данной категории участников не смогли включить в имеющийся текст предложенное высказывание. 81,40 % участников допустили ошибки при цитировании. Только 49,78% участников не допустили искажения слов. Анализ результатов итогового собеседования, получивших «незачёт» допускали грамматические, речевые, орфографические ошибки. Кроме того, 86,05% участников допускали искажения слов.

3. Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 3 «Монологическое высказывание» Во время беседы обучающимися предлагалось три темы, из которых они могли выбрать одну и построить своё высказывание, опираясь на предложенные вопросы. Три варианта соответствовали трем главным типам текста: описание, повествование и рассуждение. При оценке монологического высказывания оценивались в первую очередь качества, которые выступают существенными характеристиками текста: смысловая цельность, членимость и законченность - эти содержательные характеристики, показывающие соответствие текста заявленной теме. Текст оценивался с точки зрения речевого оформления: богатство словаря, точность выражения мысли, разнообразие грамматических конструкций, рациональность и стилистическая целесообразность выбранных языковых ресурсов. Задание 3 оценивалось по критериям: - выполнение коммуникативной задачи (далее – М1); - учёт условий речевой ситуации (далее – М2); - речевое оформление монологического высказывания (МР) (далее – М3). Максимальное количество баллов за задание 3 составляло 3 балла. На подготовку обучающимся давалась 1 минута. Участники итогового собеседования, получившие «незачёт», испытывали сложности речевым оформлением монологического высказывания. Только у 8 человек из 28 участников итогового собеседования, получивших «незачёт» высказывание было связным, последовательным, отсутствовали логические ошибки.

4. Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 4 «Участие в диалоге» К заданию 4 учащийся приступал по окончании монологического высказывания - собеседник задавал три вопроса по теме, которые были сформулированы заранее и зафиксированы в карточке собеседника. Вопросы были подобраны таким образом, чтобы помочь расширить и разнообразить содержательный и языковой аспект речи учащегося, стимулировать его к использованию новых типов речи и расширению языкового материала. Критерики выполнения задания 4 являлись: - выполнение коммуникативной задачи (далее – Д1); - учёт условий речевой ситуации (далее – Д2). Максимальное количество баллов за задание 4 составляло 2 балла. Анализ представленных данных показал, что участники итогового собеседования, получившие «зачёт», в целом не испытывали затруднения при выполнении данного

возникли сложности при выполнении данного задания. (16 человек из 28) не смогли ответить на все предложенные в диалоге вопросы,

5. При оценивании « Правильности речи», обращалось внимание на следующее: точность в выборе слов и выражений и их соответствие теме и ситуации общения; правильность формирования лексических словосочетаний; запас слов и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы, фразеологизмы); точность в выборе грамматической конструкции в соответствии с целью высказывания, разнообразие и правильность используемых грамматических средств. Правильность речи оценивалась по критериям: - соблюдение грамматических норм (далее – Г); - соблюдение орфоэпических норм (далее – О); - соблюдение речевых норм (далее – Р); - речевое оформление (далее – РО). Максимальное количество баллов по критерию оценивания правильности речи по заданиям 3 и 4 составляло 4 балла.

Анализ представленных данных показал, что 96,3% участников итогового собеседования, получивших «зачёт», продемонстрировали умение соблюдать орфоэпические нормы, 68% участников данной категории соблюдали речевые нормы. Однако, сложности возникли у 47,01% участников с соблюдением грамматических норм.

Содержательный анализ результатов итогового собеседования по русскому языку учащихся 9 – х классов общеобразовательных организаций г.Магаса и г.Назрани позволил выявить круг проблем в преподавании русского языка, решение которых требует особого внимания в процессе подготовки обучающихся к основному государственному экзамену по русскому языку. Наибольшие затруднения у участников итогового собеседования, получивших в соответствии с критериями «зачёт» и «незачёт» вызвали задания, проверяющие следующие умения: -сохранение при пересказе микротем текста; - соблюдение фактологической точности при пересказе; - способы цитирования; - выполнение коммуникативной задачи; - речевое оформление монологического высказывания. Анализ устных ответов показал, что девятиклассники, передавая содержание текста, часто искажали его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречались также пропуски микротемы. Это говорит о том, что обучающимися недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации, а также приемы сжатия текста. Типичной ошибкой явилось неумение использовать способы цитирования (прямую и косвенную речь, вводные слова) при включении высказывания. При анализе заданий 1 и 2 по критериям оценивания правильности речи были зафиксированы орфоэпические и грамматические ошибки, допущенные при чтении текста вслух. Высокий процент участников итогового собеседования, которые допустили искажение текста во время выполнения задания 1 и 2-20,1% участников, получивших «зачёт» и 81,4% участников итогового собеседования, получивших «незачёт», не справились с заданием 3 в соответствии с критерием «речевое оформление монологического высказывания»- присутствовали логические ошибки (одна или более), высказывания были нелогичны, изложение было непоследовательно. При анализе заданий 3 и 4 по критериям оценивания правильности речи были зафиксированы грамматические ошибки. Так же,

высокий процент участников, которые допустили четыре и более речевых ошибок в заданиях 3 и 4. У 100% участников итогового собеседования, получивших «незачёт» зафиксированы затруднения в речевом оформлении (речь отличалась бедностью и/или неточностью словаря, использовались одноклассные синтаксические конструкции).

Рекомендации руководителям образовательных организаций:

1. Проанализировать результаты итогового собеседования с обсуждением на педагогических советах, заседаниях методических объединений.
2. Провести анализ часто встречающихся затруднений по результатам итогового собеседования.
3. Спланировать коррекционную работу с обучающимися с учетом классификации ошибок.
4. Проводить индивидуальную работу по преодолению образовательных дефицитов выпускников, получивших «незачёт», на основе индивидуальных планов коррекционной работы.

И. Игумов

ИО

ИИО

13 апреля